Beküldte mosz - 2020, október 27 - 17:50

A MOMSZ által– a kollektív szerződés érvénytelenségének megállapítása iránt - indított ügyben a szerződésmódosítás és az új szerződés megkötésének megkülönböztetése, jogi relevanciája (jelentősége) azért merült fel, mert az Mt. maga is megkülönbözteti a két tényállást a kollektív szerződések tekintetében.

A 2016. december 9-én kollektív szerződést kötő OMSZ és MÖSZ által hivatkozott Mt. 276. § (8) bekezdése szerint az a szakszervezet, amely a kollektív szerződés megkötését követően felel meg a (2) bekezdésben meghatározott feltételeknek (*azaz a MOMSZ taglétszáma eléri a kollektív szerződés kötési képességet jelentő, az OMSZ-nál munkaviszonyban álló munkavállalók létszámának 10%-át*), jogosult a kollektív szerződés módosítását kezdeményezni és a módosítással kapcsolatos tárgyaláson – tanácskozási joggal – részt venni.

Tehát az irányadó szabályozás a fennálló kollektív szerződés tartalmának megváltoztatásában nem engedi félként részt venni az egyébként kollektív szerződés kötési képességgel rendelkező szakszervezetet, míg amennyiben új kollektív szerződésről van szó, az Mt. 276. § (4) bekezdése értelmében az nem jöhet létre érvényesen a kollektív szerződés kötési képességgel rendelkező valamennyi alany félként való megjelenése hiányában.

A perben született másodfokú ítélet indoklása megállapítja, hogy az „Országos Mentőszolgálat Kollektív Szerződés” elnevezésű megállapodásban: „A hatályba léptető és vegyes rendelkezések pedig tartalmazzák azt, hogy a kollektív szerződés határozatlan időre jön létre, 2016. december 9-én lép hatályba és a kollektív szerződés hatálybalépésével egyidejűleg az 1-77. számú OMSZ-MÖSZ kollektív szerződéses megállapodásokat **hatályon kívül helyezi**. A felek tehát maguk sem azt rögzítették, hogy kollektív szerződés módosításáról döntöttek, hanem azt nyilvánították ki, hogy kollektív szerződést kötöttek, mellyel összefüggésben az 1-77. számú OMSZ-MÖSZ kollektív szerződéses megállapodások hatályon kívül helyezésére vonatkozó megállapodás, a kollektív szerződés kötésére és nem a módosítására vonatkozó szándékot egyértelműsíti.”

A 2016. december 9-én megkötött kollektív szerződés a Kúria megítélése szerint is **új kollektív szerződésnek minősül**, ezért arra az Mt. 276. § (4) bekezdése az irányadó, mely szerint kollektív szerződés kötésére jogosult szakszervezetek a kollektív szerződést együttesen köthetik meg. Ennek hiányában a kollektív szerződés munkaviszonyra vonatkozó szabályba ütközik és ezért az Mt. 27. § (1) bekezdése alapján semmis.

A továbbiakat lásd:
A tisztán látás érdekében - tovább folyik a kódosítás

Like

- up
  49%
- down
  51%

- A hozzászóláshoz be kell jelentkezni
- Print
- 3439 olvasás